

被误认为本质的吸引子：关闭通向本质主义的经验通道

匿名

摘要：本质主义依托两根认识论支柱：关于本质之必然性的先验论证，和一条经验通道——那种事物拥有必然的、心灵独立的、内在本性的鲜活现象学感受。反本质主义批判（奎因、佛教空性学说）已在很大程度上拆除了第一根支柱。本文关闭第二根。借助预测编码框架，本文论证：在预测误差最小化压力下运作的层级生成网络产生高稳定性吸引子，其功能轮廓——稳定性、跨情境一致性、独立于主体意志、抗修正性——与对心灵独立之本质本性的感知所产生的功能轮廓完全吻合。从网络的生成—反馈闭环内部，两者在结构上无从区分：没有任何内部测试能够标记这一差异。本质感的现象学不构成支持本质存在的独立证据。胡塞尔的本质直观（*Wesensschau*）——经验通道的最强版本——被证明探测的是吸引子盆地的边界而非心灵独立的本质：其方法论有效性得到保留，但其作为关于本质的独立认识来源的地位被削弱。从现象学到形而上学的经验通道是关闭的。

关键词：本质主义；预测编码；吸引子；本质感的现象学；胡塞尔；本质直观；空性

一、引言

本质主义——认为事物拥有必然的、心灵独立的、内在本性的观点——不仅仅是一个形而上学论题。它有一根认识论支柱：我们似乎经验到了本质。水不仅碰巧是 H_2O ；它感觉上就必须是。矛盾律不仅成立；它感觉上不可能不成立。这一经验维度对本质主义而言不是附带的而是核心的。克里普克^[1]对形而上学必然性的论证有其独立的哲学结构——刚性指称、因果指称理论——但在关键步骤上，它的说服力取决于思想实验中本质主义判断的现象学令人信服性。胡塞尔^[2;3]走得更远：他的本质直观（*Wesensschau*）将这种必然性的现象学感受视为关于本质的真实而独立的认识来源——不是可错的推断，而是本质结构被直接给予的直观充实。

反本质主义批判已经相当成功地靶向了本质主义的论证基础。奎因^[4]对分析—综合区分的攻击瓦解了任何真理在严格逻辑意义上必然的主张。佛教空性（*sūnyatā*）学说以缘起论证否定现象拥有自性（*svabhāva*）——内在的、自足的存在^[5]。这些批判在辩护层面运作：

拆除了支持本质主义的论证。但它们未触及经验通道。只要本质感的现象学还能被合理解读为一种与世界本质结构的认识论接触——只要从现象学到形而上学的经验通道还是开放的——本质主义就保有退路。奎因可以否定分析性，但逻辑必然性的现象学依然存在；佛教哲学家可以否定自性，但本质主义经验在结构上不受撼动。佛教解脱论自身承认这一点：对空性的智识理解并不自动消解本质主义经验——这正是在现象学拥有独立于哲学论证的结构来源时我们所应预期的。科学本质主义（如埃利斯^[6]）通过推理到最佳解释来论证本质的存在——这是一条不同的认识论路径，既非先验论证亦非现象学经验，不在本文论证的靶标范围内。本文所关心的是现象学质性能否作为证据；它不处理科学实践的成功能否作为证据。

本文论证：经验通道是关闭的。借助预测编码框架^[7:8]，本文确立本质感的现象学有一个完整的因果解释，无需诉诸本质的存在：在预测误差最小化压力下运作的层级生成网络产生高稳定性吸引子，其功能轮廓与对心灵独立之本质本性的感知所产生的功能轮廓完全吻合。从网络的生成—反馈闭环内部，两者在结构上无从区分。本文将这一结构性倾向称为吸引子实体化（*attractor reification*）。由于闭环内部没有任何功能性测试能够区分吸引子稳定性与心灵独立的本质，本质感的现象学——无论多么鲜活、无论多么抵抗论证——不构成支持本质存在的独立证据。从现象学到形而上学的经验通道被阻断了。

与本文最接近的先驱是梅青格^[9]对现象自我模型的分析：自我模型作为一种透明表征运作，其表征特征从系统内部不可获得，因而产生直接亲知一个自我的现象学。本文在两个方向上推广了梅青格的洞见。其一，识别了透明性背后的动力学机制：自我模型之所以带有心灵独立性和必然性的现象学标记，是因为它是高稳定性吸引子，而任何高稳定性吸引子都会产生这一功能轮廓。其二，将解释从自我推广到更一般的领域：吸引子实体化是任何生成网络产生心灵独立之本质显现的一般机制。自然种类和逻辑必然性是同一机制的产物——差异不在种类而在吸引子稳健性的程度。

论证如下展开。第二节在机制层面发展吸引子实体化概念，确立高稳定性吸引子与心灵独立本质从闭环内部的结构不可区分。第三节在两个领域——自然种类和逻辑必然性——上检验这一解释的完备性，两者分别占据吸引子稳健性光谱的不同端点。第四节得出认识论结论：经验通道关闭；胡塞尔的本质直观——经验通道的最强版本——被证明探测的是吸引子边界而非心灵独立的本质；本质感现象学在哲学论证之后的持续存在无需诉诸本质即可解释。第五节考察反驳。第六节总结。

二、机制：生成网络与吸引子实体化

1. 预测编码与生成模型

预测编码框架，从赫尔姆霍兹（Helmholtz）的“无意识推断”概念发展而来，由 Rao 与 Ballard^[10] 给出神经计算形式化，提出大脑的基本运作模式不是被动接收感觉信息，而是主动生成预测。大脑维持一个关于其环境的层级生成模型——关于产生感觉输入的因果结构的概率模型。在层级的每个层面，高层区域向低层区域发送自上而下的预测；低层区域计算预测与传入信号之间的差异——预测误差——并将该误差信号向上反馈。整个系统的运作目标是 minimized 预测误差，在预测失败时更新生成模型^[7:11]。

在这一解释中，感知内容是生成模型的输出，而非感觉信号的直接编码。我们所感知的，是模型在当前感觉证据和先验期望条件下对世界状态的最优假设。感知的现象学特征——那种我们直接面对一个对象世界的感受——是生成模型成功预测感觉输入时的经验关联物。

弗里斯顿（Friston）的自由能原理^[8] 提供了更一般的表述：任何随时间保持自身完整性的自组织系统，必须最小化惊奇——预测误差的长期平均——因此必须维持关于其环境的生成模型。这一原理将预测编码框架从神经系统推广到一般生命系统，表明对世界建模的倾向不是人类认知的偶然特征，而是任何随时间持续存在的系统的结构性要求。

本文论证所需的是一个较弱的主张：任何在长期运作中最小化预测误差的优化系统，作为动力学后果，都会在其表征地形中发展出稳定的吸引子状态。这一主张与生成主义（enactivism）等批评预测编码的立场相容^[12]——在生成主义框架中，吸引子由有机体—环境感知运动耦合的历史所构成，而非单独由内部模型所施加；吸引子实体化解释并不依赖于预测编码框架的全部理论承诺。

2. 生成网络中的吸引子

动力系统的核心特征（包括作为生成模型运作的神经网络）是吸引子的存在：状态空间中系统趋向演化并稳定停留的区域^[13:14]。吸引子是稳定配置——一旦系统进入吸引域，它就趋向吸引子收敛，并抵抗被扰动离开。弗里斯顿^[15] 在主动推断框架中进一步表明，预测编码系统的长期行为恰好可以用内部状态与策略空间中的吸引子动力学来刻画。

在层级预测编码系统中，吸引子对应于整个层级中预测误差被最小化的配置。当生成模型在所有层面成功预测传入感觉信号时，系统处于稳定的低误差状态。这种状态具有吸引子的典型属性：它是给定当前输入统计条件下系统趋向收敛的配置；它抵抗小扰动（扰动会

产生误差信号，驱使系统回向吸引子)；它是自我强化的（成功预测提高了生成它的预测的置信度，即精度）。

关键在于，生成网络中的吸引子是**历史性构成的**：吸引子地形由系统与环境交互的累积历史所塑造。系统过去可靠地经历过的，塑造了当前什么配置是稳定的。生成模型的先验——它带入新感觉输入的常备期望——是过去吸引子收敛的累积残留。在这个意义上，吸引子不是网络架构的固定特征，而是通过学习塑造、通过反复经验沉淀而成的动态构成结构。

3. 吸引子收敛的现象学标志

当生成网络收敛到高稳定性吸引子时，所产生的表征状态具有几种独特的现象学属性，合在一起构成了我们所称的**本质感的现象学**：

稳定性：表征在扰动下高度稳定。试图以不同方式表征该模式会立即产生预测误差，驱使系统回向吸引子配置。这种稳定性被经验为事物抵抗被以不同方式思考的阻力——那种它不可能有所不同的感受。

跨情境一致性：高稳定性吸引子从许多不同的起点、在许多不同的输入条件下都会被达到。无论网络从哪个方向接近该模式，都会收敛到同一吸引子。这种一致性被经验为客观性——无论从哪个视角接近，模式始终如一的感觉。

独立于主体意志：网络不选择它收敛到哪些吸引子；收敛是由系统与输入的交互动力学所驱动的。吸引子在这个意义上不是主体意志的产物，而是网络结构的产物。这种缺乏意志控制被经验为**心灵独立性**——那种无论主体是否希望如此、它都在那里的感受。

抗修正性：吸引子恰恰因为是稳定配置，所以抵抗扰动。声称吸引子是“错误的”或“虚幻的”论证在层级较高层面产生预测误差，但这种误差通常不足以动摇一个已充分建立的吸引子。这种抗修正性被经验为事物的**必然性**——那种没有任何论证能使其有所不同的感受。

这四种属性——稳定性、跨情境一致性、心灵独立性和抗修正性——恰好就是本质主义传统归于本质的属性。为何它们会被系统性地误认为心灵独立之本质的属性，而非吸引子动力学的属性，需要一个独立的机制性解释——即第 5 小节所建立的不可区分性论证与第 6 小节的反馈通道分析。

4. 吸引子实体化：定义与解释范围

本文论证，生成网络在结构上无法从闭环内部区分高稳定性吸引子的功能性轮廓与心灵独立之本质本性的功能性轮廓，因而系统性地将前者表征为后者。本文将这一结构性倾

向称为吸引子实体化 (attractor reification)。这一机制确立了本质感现象学有一个完整的替代性因果来源——一个无需诉诸本质存在的来源。为何这种无从区分是结构性的，由第 5 小节建立；向外投射的具体机制由第 6 小节建立。本小节先说明解释目标的范围。

本文解释的是本质感现象学的功能结构——稳定性、跨情境一致性、独立于主体意志、抗修正性这一操作性轮廓——而非解决意识的硬问题。此外，本文所用“闭环”一词指生成—反馈回路的架构性封闭，与麦金 (McGinn) 式的“认知封闭”含义不同，应注意区分。这一机制性解释的认识论后果——关于本质感现象学之证据地位的结论——在第四节展开。

5. 无从区分的结构性根源

为何这种功能性的无从区分是结构性的？论证从两个前提出发。

前提一（结构性前提）：任何生成式认知系统都在一个生成—反馈闭环中运作，只能从闭环内部接触它所表征的结构，无法占据闭环之外的中立旁观位置^[7,16]。高稳定性吸引子在这一闭环中构成梅青格意义上的透明表征^[9]：吸引子配置是系统已定型的预测，其精度权重如此之高，以至于它作为固定背景而非可修正假设运作，自下而上的误差系统性地不足以修正它。

前提二（概念性前提）：将一个吸引子称为极度稳健的，如果它出现在所有在相关领域上运作的、具有足够表达能力的优化过程的渐近行为中——即没有任何架构、初始化或损失函数的变化能够回避它。现在考察“独立于心灵而存在”在闭环内部意味着什么。在生成式闭环内，一个特征“心灵独立地存在”，在操作上意味着：无论系统如何调整其处理过程，它始终呈现——它不随认知变化而消失。但这恰好就是极度稳健性的定义。因此，在闭环内部视角下，极度稳健的吸引子与心灵独立的本质本性在操作上无从区分：两者呈现出完全相同的操作性轮廓。这种无从区分不是偶然的心理事实，而是由闭环结构的定义与极度稳健性的定义共同蕴含的概念必然性：从闭环内部没有可用的功能性测试能够标记这一差异。

这一对心灵独立性的操作性定义——“在一切认知变化下持续存在”——采取了在闭环内部可评估的最强心灵独立性概念。即便在这一最宽容的操作化下，区分仍然坍塌。本质主义者也许会反驳：心灵独立性是一个形而上学概念——“即使没有任何心灵也依然存在”——不可还原为操作性标准。但这一反驳反而强化了论证：如果心灵独立性无法从闭环内部操作化，那么闭环内部产生的现象学经验更加不能作为心灵独立性的证据。操作化不是重新定义话题，而是对闭环内部证据所能承载之事的正确范围界定。大型神经网络中的跨模型收敛——在完全不同数据和不同架构上训练的模型收敛到相互可预测的表征^[17]——为此

类极度稳健吸引子的存在提供了间接经验支持。

预测编码为此增添了进一步的维度。优化目标——预测误差最小化——对表征为何稳定保持中立：无论稳定性源于外部规律还是网络自身动力学，对最小化目标没有任何差别。优化地形中不存在指向“本质/非本质”区别的梯度，网络无法凭此区分两者。

上述论证在极度稳健的吸引子处最为严格。但论证也适用于程度较低的高稳定性吸引子，只是无从区分变为程度性的而非绝对的。这一程度性映射到跨领域的现象学差异：逻辑吸引子趋近极度稳健，因而产生最令人信服的必然性感受；自然种类吸引子高度稳定但依赖于特定物理环境的输入统计，其必然性现象学也相应地不如逻辑吸引子那般绝对。稳健性排序产生了一个可检验的理论预测：那种“不可能有所不同”的现象学强度应当与产生吸引子的约束的领域普遍性同向变化。

至此可以给出完整定义。吸引子实体化是生成网络的一种结构性倾向：网络将高稳定性吸引子的功能性轮廓表征为心灵独立之本质本性——不是推理失误，而是任何满足上述两个前提的生成式认知系统的必然后果。这一不可区分性论证的认识论后果将在第四节展开。

6. 向外投射：反馈通道误读

上一小节确立了闭环内部无法检测吸引子稳定性与心灵独立本质之间的差异。但这还不足以解释向外投射本身——网络为何主动将吸引子表征为外部对象的属性，而非停留于对自身动力学特征的中性登记。对向外投射的解释不能仅仅预设误差信号已经拥有意向内容，因为这会使意向内容的拥有成为被解释项而非解释项。

解释从系统的功能—因果历史出发。生成网络经由与环境的因果交互历史而发展成。在这一历史过程中，系统内部状态获得了德雷茨基^[18]所称的自然信息：它们携带关于外部状态的信息，因为它们在学习条件下被这些外部状态可靠地因果产生。在这一广义的目的论语学解释中^[19;20]，预测误差的功能角色由这一因果历史所构成——误差信号获得其“关于性”（aboutness），是通过反复循环累积的产物：在这些循环中，误差的降低与更成功的环境耦合可靠地相关联。这是一种自然主义的、非循环的解释，说明误差信号如何在不从一开始预设意向性的条件下获得方向性的、指向世界的功能角色。

现在考察当这一在发展史中奠基的系统遭遇高稳定性吸引子时发生了什么。系统的误差信号趋近于零——这一功能状态在其整个发展历史中可靠地与成功耦合到外部规律同时出现。系统没有内部程序来判断当前的近零误差是外部追踪的产物还是内部动力学稳定性的产物：两者在最小化过程中产生完全相同的功能结果。因为近零误差的功能角色是由世

界追踪的历史所构成的，系统默认采取世界追踪的解释：吸引子被表征为环境的特征，而非网络自身动力学的特征。向外投射正是这一默认：一种在世界追踪条件下形成的功能归因，被施加到一个稳定性来源实为内部的情形上。

这一解释避免了循环。它不是说误差信号”意味着”世界追踪因而被误解；而是说误差信号通过发展性因果历史获得了世界追踪的功能角色，而这一历史性地构成的角色驱动着向外投射，即便信号的因果来源已经改变。表征的意向内容是被解释的，而非被预设的。

这一机制还解释了为何吸引子实体化不能单靠论证来消除：论证无法修正误差信号在发展史中构成的功能角色，也无法动摇吸引子的动力学稳定性——现象学在哲学修正之后延续，正是因为吸引子和驱动向外投射的功能归因在论证之后都依然延续。

三、解释的完备性：两个领域的检验

第四节的论证将要求吸引子动力学对本质感现象学的解释是完备的：本质经验所展现的全部现象学特征都可以由吸引子动力学来解释，不留任何需要诉诸本质之实际存在才能说明的残余。本节在两个领域上检验这一完备性：自然种类和逻辑必然性。两者分别占据吸引子稳健性光谱的不同端点。论证假定同一种吸引子机制在整个光谱上运作，差异仅在稳健程度而非种类；如果在两个端点上解释都是完备的，它在整个光谱上就是完备的。

1. 自然种类

当代本质主义的范型案例是自然种类的本质本性。克里普克^[1]与普特南^[2]论证，”水”和”金”这样的自然种类词项通过其本质微观结构属性刚性指称其所指：水必然是 H_2O ，而非偶然如此。驱动这一解释的直觉在现象学上令人信服：水似乎拥有一种它不可能缺乏的本性。

在生成论解释中，这种现象学由认知网络围绕一组可靠共现的属性簇所形成的高稳定性吸引子来解释。这个吸引子具有极高的稳定性：它从大范围的起始条件出发均可被收敛到，在情境中保持一致，当其核心特征受到挑战时产生强烈的预测误差。本质主义直觉——水不可能不是 H_2O ——是这个吸引子抗扰动能力的现象学报告。

生成论解释并不否认水是 H_2O ；它解释了为何这个真理感觉上像必然性。发现水是 H_2O 提供了对吸引子所锁定的外部规律的科学描述，但这并不能确立该规律构成一种内在的、心灵独立的本质：无论本质是否存在，同样的现象学都会出现，因为功能轮廓完全由吸引子的稳定性来解释。

自然种类吸引子在稳健性排序中占据特定位置。其约束来源于特定物理环境的规律性，这些规律在物理宇宙内部是普遍的，但相对于可能环境的空间是偶然的。因此它们是高度稳定的，但未达到逻辑吸引子的极度稳健性。四种现象学标志——稳定性、跨情境一致性、心灵独立性、抗修正性——全部被吸引子解释完整覆盖，没有残余。

2. 逻辑必然性

逻辑和数学真理的必然性需要一个前置区分：**存在论问题**（逻辑真理为何为真且必然为真）与**现象学问题**（为何我们对它们的把握感觉如此迫切地必然）必须仔细分开。本文仅以后者为目标，完全接受弗雷格的反心理主义立场。

在生成论解释中，逻辑和数学吸引子是稳定性最高的吸引子，因为它们被每一次跨领域成功推理所强化，趋近极度稳健。这正是逻辑必然性感受最为迫切的原因。

应当诚实承认：逻辑吸引子如此稳定，部分原因在于逻辑真理为真。生成论解释并不否认这一点；第五节的追踪异议处理一般情形。本文所否认的是：必然性的现象学感受本身构成对存在论问题中任何特定立场的证据——同样的功能轮廓将从任何具有可比稳定性的吸引子中产生，不论其存在论地位如何。

同样，四种现象学标志全部被完整覆盖。逻辑必然性占据稳健性光谱的极端：极度稳定、极度跨情境一致、极度独立于意志、极度抵抗修正。吸引子解释预测了这一排序并无残余地解释了它。

跨两个领域，吸引子动力学解释覆盖了稳健性光谱的全部范围，并在每个端点上解释了全部四种现象学标志。没有残余的现象学特征需要诉诸本质的存在来说明。解释是完备的。这一完备性是下一节认识论论证的必要前提。

四、认识论结论

1. 经验通道的关闭

前两节确立了两个结果。第一，结构性不可区分论证（第二节第5小节）：从生成一反馈闭环内部，高稳定性吸引子的功能轮廓与感知心灵独立之本质本性的功能轮廓无从区分——没有任何内部测试能够标记这一差异。第二，解释的完备性（第三节）：吸引子动力学完整地解释了本质感经验的全部四种现象学标志——稳定性、跨情境一致性、心灵独立性、抗修正性——在整个稳健性光谱上，没有残余。

两个结果合在一起，关闭了从现象学到形而上学的经验通道。论证结构如下：

(1) 本质感的现象学——那种“不可能有所不同”的感受、心灵独立感等——有一个完整的因果解释：吸引子动力学。这一解释无需诉诸心灵独立之本质的存在。(第二节至第三节)

(2) 从闭环内部，没有任何功能性测试能够区分这种现象学究竟是由吸引子产生的，还是由对心灵独立之本质的真实接触产生的。(第二节第5小节)

(3) 因此，本质感的现象学不构成支持本质存在的独立证据。从现象学到形而上学的经验通道关闭了。

这一论证并不预设本质不存在。它与本质存在且某些吸引子追踪到本质这一形而上学可能性相容。它所确立的是：即便本质存在且即便某些吸引子追踪到它们，本质感的现象学也不能作为这一事实的证据，因为无论如何同样的现象学都会出现。论证是认识论的，不是形而上学的：它关乎本质感现象学的证据地位，而非本质的存在或不存在。

这使本文的论证区别于标准的去基论证 (debunking argument)。元伦理学中的去基论证^[22]通常声称一种信念的因果来源与被信之物的真理无关，因此信念不可靠。本文的论证做出了不同且更强的主张：因果来源为现象学提供了完整的替代解释，且系统没有内部手段来区分两种来源。不是因果来源仅仅与真理无关，而是系统在结构上无法判定自己是在接触本质还是在接触自身动力学。证据通道不仅仅被削弱：它被关闭了。

2. 对本质直观的后果

胡塞尔的本质直观 (*Wesensschau*) 代表了经验通道的最强版本——因而是本文论证最严苛的检验场。在《逻辑研究》^[2]和《纯粹现象学与现象学哲学的观念》^[3]中，胡塞尔论证本质不仅仅是被感受到的，而是经由一种独特的直观形式被直接给予的。想象中的自由变更方法——系统地变更一物的特征，关注什么始终保持不变——揭示出具有范畴认识特有之确定性的普遍本质。对胡塞尔而言，这是真实的直观充实，而非可错的推断：本质被“亲身给予” (*leibhaft gegeben*)，恰如被感知的对象在感性知觉中被给予那样。本质直观因此自称是关于本质的独立认识来源——一种不还原为归纳、概念分析或任何其他认识方式的来源。简而言之，它自称提供了一座从经验通向本质的桥梁。

如果经验通道是关闭的，这座桥梁就承受不住加诸其上的重量。

论证分两步。第一步，重新描述：从生成网络的视角看，自由变更是一种探测高稳定性吸引子之稳定性边界的程序。主体探索吸引域能延伸到多远——在想象中变更特征直至网络产生强烈的预测误差。对生成网络而言，想象一个变更与实际知觉一个变更都是生成自上而下预测的操作；预测误差代价揭示了吸引域的深度。胡塞尔所称的“本质必然之物”

——那些无法被变更掉的特征——恰好就是那些一旦被移除便会最严重地动摇吸引子的特征。自由变更所揭示的“不变者”不是漂浮于任何认知系统之外的柏拉图式本质，而是对吸引子最深盆地的映射。

第二步，认识论后果：伴随成功的本质直观的那种现象学质性——那种直接接触到必然的、心灵独立之结构的迫切感受——是收敛到高稳定性吸引子的现象学标志。由结构性不可区分论证（第二节第5小节），这一标志无论吸引子是否追踪到真正的本质都是一样的。因此，本质直观的现象学质性不能作为证据来证明所揭示之物是心灵独立的本质而非吸引子盆地的边界。

这并不使本质直观在方法论上毫无价值。系统变更确实揭示了认知网络组织结构中某种稳定的东西。但所揭示之物的认识论地位被降级了：不变者的不变性是相对于这类在这类输入统计上运作的认知网络而言的。这种相对不变性是否同时构成心灵独立的本质结构，是本质直观本身无力回答的问题——因为那种似乎保证了心灵独立性的现象学质性，完全可以由吸引子动力学来解释。

论证尊重超越论层面与自然化层面的区分。胡塞尔的超越论现象学追问的是什么意义构成结构使对象作为如此而可理解；吸引子解释追问的是为何与高稳定性配置的遭遇带有必然性的特定现象学标记。这是不同的问题，吸引子解释不声称回答超越论问题。但它确实主张：本质直观所揭示的那种现象学质性——那种看似从经验通向本质的质性——不是一座可靠的桥梁。这座桥梁由吸引子动力学所建造，它通回网络内部，而非通向心灵独立的本质。

3. 为什么论证不能消解现象学

经验通道关闭了，但现象学不会消失。这不是论证的缺陷，而是论证的预测。论证改变的是本质感现象学的认识论地位；它不改变产生现象学的吸引子动力学。高稳定性吸引子在论证被接受之后依然存在，吸引子收敛的现象学标志随之持续。世界并不因此停止显现为事物具有本质本性。

这解释了反本质主义史上一个否则令人费解的事实。奎因的论证被广泛接受，但逻辑真理依然感觉上是必然的。对空性有智识理解的佛教修行者报告说，本质主义现象学一直持续到持续的禅修实践——而非仅仅智识上的认同——改变了网络的吸引子地形。用预测编码的术语说，持续修行所改变的是附着于“这种稳定性指示着心灵独立之本质”这一元认知预测的精度权重：修行者开始将吸引子收敛的现象学标记认作其本来面目，而非自动认可

本质主义解读^[23]。智识上的确信可以修正信念，但无法修正精度权重；精度权重通过累积的注意力历史加以修正——这一区分解释了佛教解脱论为何坚持修行而非论证。

本文在认识论层面关闭了经验通道。奎因的批判在辩护层面关闭了它。两者互补：奎因表明没有论证能确立一个真理是必然的；本文表明没有经验能提供它是必然的证据。两者合在一起，使本质主义失去了认识论的支撑——尽管作为生成网络的结构产物，现象学将持续存在。

五、反驳与回应

1. 追踪异议

异议：也许高稳定性吸引子之所以高度稳定，恰恰是因为它们追踪到世界中的真实规律。如果如此，吸引子的稳定性就是真实心灵独立模式的证据，而非其替代物。在这种观点下，吸引子实体化不是错误，而是成功世界建模的正常情形。

回应：这一异议部分正确。高稳定性吸引子通常确实追踪到真实规律：“水”的吸引子之所以稳定，部分是因为 H_2O 在情境中真实地具有稳定属性。本文的论证并不否认这一点。它所否认的是，吸引子收敛的现象学标志——必然性感、心灵独立性感和内在本性感——是世界上进一步的、独特地本质主义事实的证据。在“这个吸引子追踪到真实规律”与“这个规律具有必然的、内在的、心灵独立的本性”之间存在一个缺口。本质感的现象学将这两个主张混为一谈；本文的论证将它们分开。如结构性不可区分论证所确立的，无论吸引子是否追踪到外部本质，从闭环内部产生的功能轮廓完全相同，因为闭环内部没有任何检测手段能够标记这一差别。追踪异议表明吸引子实体化并非总是全局性的错误——某些吸引子也许确实追踪到真实结构。但良好校准并不为对现象学的本质主义解释提供辩护，因为现象学没有提供区分追踪与单纯稳定性的信号。

2. 循环性异议

异议：声称经验通道“关闭了”的论证，预设了不存在心灵独立的本质。但这恰恰是有争议的问题。论证对本质主义者预设了结论。

回应：论证并不预设不存在心灵独立的本质；它与关于这一形而上问题的各种立场相容。它所声称的是，必然性的现象学感受本身不构成心灵独立之本质的证据，因为那种现象学感受完全可以由闭环生成—反馈动力学来解释，不论吸引子是否追踪到本质。这是关于本质感现象学的认识论地位的论点，而非关于本质的形而上学。即便是本质主义者也应当

接受，单凭现象学——没有进一步论证——并不能决定形而上问题，因为无论本质是否存在，现象学都将是完全相同的。

论证的贡献在机制层面而非定义层面：它给出了动力学机制的解释，说明认知系统何以首先在状态空间中产生具有这一功能轮廓的状态——因为预测误差最小化在状态空间中必然开凿出稳定配置。先于这一解释，我们可以描述本质感现象学（稳定性、抗修正性、心灵独立性），但无法说明为何这些特征聚合在一起、为何它们带有必然性而非仅仅熟悉感的特定质性、为何它们在哲学修正之后持续存在。吸引子解释通过在生成网络的动力学结构中定位它们的共同来源来回答这三个问题。

3. 知觉类比

异议：视觉知觉同样拥有完整的神经因果解释。从视觉系统内部，真实知觉与幻觉在功能上无从区分。但我们并不因此否认视觉经验为外部对象的存在提供了证据。如果论证推广到知觉，就会导致激进怀疑论——这是对论证的归谬。

回应：论证并不推广到知觉，因为知觉拥有本质感现象学所缺乏的东西：一条独立的校准通道。我们信赖视觉知觉，不是因为其现象学质性——鲜活感、在场感——而是因为由知觉引导的行动系统性地成功：伸手去拿看到的物体就能触碰到它；朝看到的墙壁走去就会撞上。行为后果提供了独立于知觉的现象学质性的反馈。这一反馈回路使得校准成为可能：我们区分真实知觉与幻觉，不是靠单独检视现象学质性，而是靠检查由知觉引导的行动是否产生了预期的结果。

对本质感的现象学而言，不存在类似的校准通道。没有任何行动，其成功或失败能够区分”这个吸引子追踪到了真正的心灵独立之本质”与”这个吸引子仅仅非常稳定”。现象学质性——必然性感、心灵独立性感——就是全部。当这种质性被证明拥有完整的替代性因果来源，且系统没有任何独立的校准手段时，证据通道便关闭了。知觉的情形不满足第二个条件；本质感的情形满足。

六、结论

本文论证，从本质感的现象学到本质主义形而上学的经验通道是关闭的。其机制是吸引子实体化：在预测误差最小化压力下运作的生成网络产生高稳定性吸引子，其功能轮廓——稳定性、跨情境一致性、独立于意志、抗修正性——与对心灵独立之本质本性的感知所产生的功能轮廓完全吻合。从生成—反馈闭环内部，两者在结构上无从区分。由于闭环内部没有

任何功能性测试能够标记这一差异，本质感的现象学不构成支持本质存在的独立证据。

这一结论具有三个后果。第一，本质感现象学的普遍性得到了解释：任何在预测误差最小化压力下运作的系统都将产生高稳定性吸引子，因而产生本质感的现象学，无论本质是否存在。第二，本质感现象学面对反本质主义论证时的持久性得到了解释：现象学由吸引子动力学而非论证产生，因此反驳无法动摇它。第三，胡塞尔的本质直观——经验通道的最精致版本——被证明探测的是吸引子盆地的边界而非心灵独立的本质：方法论上有效，但无法作为关于本质的独立认识来源。

最简洁的存在论图景是：本质感的现象学是生成网络的结构产物——不是通向心灵独立之本质本性的窗口，而是高稳定性吸引子在闭环中收敛时的特有认知经验。那些产生本质感现象学的吸引子是否追踪到世界中真实的结构，仍然是形而上学和认识论的开放问题。不再开放的是：本质感的现象学能否回答它。它不能。

这一解释最深刻的含义关乎认知架构与哲学理解之间的关系。本质感现象学的持久性不是更好的哲学所能克服的推理失败，而是我们这类心灵的结构特征。理解这一点并不消解现象学——世界并不因此停止显现为事物具有本质本性——但它改变了我们应当赋予这种显现的认识论分量。本质感，如同梅青格分析的自我感，作为现象学事实是真实的；但它并不是通向相应形而上实在的窗口。学会保持这一缺口的开放——在经历本质显现的同时理解其生成来源——也许是我们这类认知系统所能最接近的处境，即佛教传统所描述的对空性的洞见。

利益冲突：作者声明与本研究相关的财务或非财务利益均不存在。

资助：本研究未获得任何资助。

人工智能辅助声明：本文的起草与修改借助了 Claude (Anthropic) 大语言模型，在作者指导下进行。所有学术内容、论证和解释决定均为作者本人所为。

References

- [1] Saul A. Kripke. *Naming and Necessity*. Harvard University Press, Cambridge, MA, 1980.
- [2] Edmund Husserl. *Logical Investigations*. Routledge, London, 1970. Translated by J. N. Findlay; originally published 1900–1901.
- [3] Edmund Husserl. *Ideas Pertaining to a Pure Phenomenology and to a Phenomenological Phi-*

- osophy: First Book*. Martinus Nijhoff, The Hague, 1983. Translated by F. Kersten; originally published as *Ideen zu einer reinen Phänomenologie* 1913.
- [4] Willard Van Orman Quine. *From a Logical Point of View*. Harvard University Press, Cambridge, MA, 1953. Contains “Two Dogmas of Empiricism”.
- [5] Nāgārjuna. *The Fundamental Wisdom of the Middle Way: Mūlamadhyamakakārikā*. Oxford University Press, Oxford, 1995. Translated with commentary by Jay L. Garfield.
- [6] Brian D. Ellis. *Scientific Essentialism*. Cambridge University Press, Cambridge, 2001.
- [7] Andy Clark. Whatever next? Predictive brains, situated agents, and the future of cognitive science. *Behav Brain Sci*, 36(3):181–204, 2013.
- [8] Karl Friston. The free-energy principle: a unified brain theory? *Nat Rev Neurosci*, 11(2):127–138, 2010.
- [9] Thomas Metzinger. *Being No One: The Self-Model Theory of Subjectivity*. MIT Press, Cambridge, MA, 2003.
- [10] Rajesh P. N. Rao and Dana H. Ballard. Predictive coding in the visual cortex: a functional interpretation of some extra-classical receptive-field effects. *Nat Neurosci*, 2(1):79–87, 1999.
- [11] Andy Clark. *Surfing Uncertainty: Prediction, Action, and the Embodied Mind*. Oxford University Press, New York, 2016.
- [12] Francisco J. Varela, Evan Thompson, and Eleanor Rosch. *The Embodied Mind: Cognitive Science and Human Experience*. MIT Press, Cambridge, MA, 1991.
- [13] Ilya Prigogine and Isabelle Stengers. *Order Out of Chaos: Man’s New Dialogue with Nature*. Bantam Books, New York, 1984.
- [14] Stuart A. Kauffman. *The Origins of Order: Self-Organization and Selection in Evolution*. Oxford University Press, New York, 1993.
- [15] Karl Friston. A free energy principle for a particular physics, 2019.
- [16] Jakob Hohwy. *The Predictive Mind*. Oxford University Press, Oxford, 2013.

- [17] Minyoung Huh, Brian Cheung, Tongzhou Wang, and Phillip Isola. Position: The Platonic Representation Hypothesis. In *Proceedings of the 41st International Conference on Machine Learning*, volume 235 of *PMLR*, pages 20617–20642, 2024.
- [18] Fred Dretske. *Explaining Behavior: Reasons in a World of Causes*. MIT Press, Cambridge, MA, 1988.
- [19] Ruth Garrett Millikan. *Language, Thought, and Other Biological Categories*. MIT Press, Cambridge, MA, 1984.
- [20] David Papineau. *Reality and Representation*. Blackwell, Oxford, 1987.
- [21] Hilary Putnam. The meaning of “meaning”. *Minnesota Stud Philos Sci*, 7:131–193, 1975.
- [22] Sharon Street. A Darwinian dilemma for realist theories of value. *Philosophical Studies*, 127(1):109–166, 2006.
- [23] Mark Siderits. *Personal Identity and Buddhist Philosophy: Empty Persons*. Ashgate, Aldershot, 2003.